

CONCURSO PÚBLICO DE TÍTULOS, ANTECEDENTES Y OPOSICIÓN
DICTAMEN DEFINITIVO DEL JURADO
(RES-2025-1070-CS)

LLAMADO A CONCURSO PÚBLICO DE TÍTULOS, ANTECEDENTES Y OPOSICIÓN

Resolución 2025 - 733 - CD-EXA # UNNE

- DEPARTAMENTO: Física
- ÁREA: Electromagnetismo
- UNIDAD CURRICULAR: Física Aplicada (p/ la carrera Bioquímica).
- TAREAS ASIGNADAS: Física Atómica (p/ las carreras Ing. en Electrónica e Ing. Eléctrica)
- CARGO QUE SE CONCURSA: Auxiliar Docente de Primera
- DEDICACIÓN DEL CARGO: Simple
- CANTIDAD: Uno
- MIEMBROS TITULARES DEL JURADO: Prof. Sergio Santiago Gomez, Ing. Carlos Alberto Merino y Dr. Diego Sebastian Acosta Coden
- ESTUDIANTE OBSERVADORA: Srta. Ana Cecilia, Vazquez Gamarra
- POSTULANTES INSCRIPTOS: Lic. Javier Alejandro Arapayu
- FECHA: 09/09/2026 – Hora: 9:30hs

En la ciudad de Corrientes, Capital de Corrientes, a los nueve días del mes de septiembre de 2026, a las 9:30hs horas, en la sede de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura de la UNNE, se reúnen los integrantes del Jurado designado por Resolución 2025 - 733 - CD-EXA para evaluar títulos y antecedentes, plan de actividades docentes, clase pública de oposición de acuerdo con el tema sorteado N° 6: “Ley de Biot y Savart. Ley de Ampere. Magnetismo en medios materiales. Flujo magnético. Ley de Faraday. Ley de Lenz. Campos eléctricos inducidos. Inductancia mutua y autoinductancia. Inductores. Circuitos RLC. Aplicaciones Biofísicas”; y la entrevista personal del postulante inscripto para cubrir 1 (un) cargo de Auxiliar Docente de Primera con dedicación Simple, con funciones en la unidad curricular “Física Aplicada (p/ la carrera Bioquímica)”, del Área Electromagnetismo, del Departamento de Física de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura de la UNNE.

Se deja constancia de la presencia de la Observadora Estudiantil, Srta. Ana Cecilia, Vazquez Gamarra.

Se presenta el postulante inscripto: Lic. Javier Alejandro Arapayu

EVALUACIÓN DE LOS TÍTULOS Y ANTECEDENTES:

Grilla de puntuación de antecedentes (Síntesis de puntuaciones):

A partir del análisis del CV y la documentación probatoria presentados por el/la/los postulante/s, se destaca lo siguiente:

Valoración cualitativa de la labor desarrollada y las actividades docentes:

Los antecedentes muestran formación académico-disciplinar, junto con una trayectoria docente universitaria reciente, desarrollada en el dictado de cursos introductorios a alumnos ingresantes de la Facultad. Presenta además, en menor medida, antecedentes en producción científica con presentaciones de posters a congresos, y en divulgación.

Valoración cuantitativa de las Producciones:

- Formación académico-disciplinar: (Sub total 30 puntos)
- Formación docente: (Sub total 0 puntos)
- Trayectoria docente universitaria: (Sub total 6 puntos)
- Producción en docencia: (Sub total 0 puntos)
- Integrante de Jurados y actividades de evaluación: (Sub total 0 puntos)
- Investigación científica, artística o desarrollo tecnológico y social: (Sub total 9 puntos)
- Producción en investigación científica y/o artística: (Sub total 8 puntos)
- Actividades de extensión universitaria y transferencia: (Sub total 1 puntos)
- Formación de Recursos Humanos: (Sub total 0 puntos)
- Actividades de actualización y perfeccionamiento disciplinar y pedagógicas: (Sub total 2 puntos)
- Premios y distinciones: (Sub total 0 puntos)
- Actividades profesionales: (Sub total 0 puntos)
- Actividades de gestión universitaria: (Sub total 0 puntos)

Puntaje total obtenido: 56. Sobre 10: $56/10=5,6$. Ponderado $5,6*40 = 224$

EVALUACIÓN DEL PLAN DE ACTIVIDADES DOCENTES:

Valoración cualitativa :

El plan es un plan convencional basado en los contenidos del programa existente. La propuesta es acorde al cargo concursado, mencionando criterios correctos de selección de bibliografía, así como la correcta introducción a la metodología de trabajo acorde.

En síntesis, el plan es correcto para la asignatura y cumple con los requisitos esperados para una presentación del cargo que se concursa.

Valoración cuantitativa

1. Pertinencia entre el plan presentado y el plan de estudios de la/s carrera/s 7
2. Coherencia interna entre los componentes curriculares del plan presentado 10
3. Desarrollo metodológico centrado en el/la estudiante 5
4. Integración de las TIC acorde a la modalidad asumida 5
5. Criterios de selección bibliográfica 7
6. Articulación vertical y horizontal de la unidad curricular con otras unidades curriculares de la carrera 10
7. Presencia de integralidad entre las funciones sustantivas: extensión y/o investigación 5
8. Factibilidad del plan desarrollado en función de la carga horaria de la Unidad Curricular y las condiciones institucionales. 10
9. Realización de prácticas/visitas para los estudiantes, con el objetivo de complementar el aprendizaje teórico con experiencias prácticas en entornos profesionales. N/A
10. Planteo de desarrollo de valores relacionados con la profesión a través de actividades curriculares y extracurriculares. N/A

Puntaje : 59 . Sobre 100 : $59*100/80=73.8$. Ponderado $73,8*25=1845$

CLASE PÚBLICA:

Valoración cualitativa

El postulante empieza la clase mencionando brevemente la ubicación de la asignatura, algún detalle de la bibliografía. Presenta dos problemas con un enfoque aplicado tal como lo requiere la asignatura. La explicación de ambos problemas es correcta y muy justificada desde lo técnico. El uso del pizarrón es correcto. La notación usada es ligeramente formal y un poco técnica para el enfoque de la asignatura. Las conclusiones del problema terminan en el cálculo de un resultado. Esto es correcto en algunos ejemplos, pero quizá en alguno el valor final se debería poner en el contexto de la significancia del valor obtenido respecto de los órdenes de magnitud esperados en los experimentos que se describen.

No obstante, la clase se considera correcta y bien orientada, si bien hay margen de mejora, la misma cumple con lo que se requiere para el cargo concursado y se considera más que correcta.

Valoración cuantitativa

1. Breve presentación de la carrera, nivel, eje/área, unidad curricular 7
2. Presentación del tema: Objetivos y relación con temáticas previas 7
3. Organización de la clase clara, con una secuencia ordenada y con contenidos graduados 7
4. Precisión y adecuación del lenguaje en función de la ubicación de la unidad curricular en el plan de estudios 10
5. Utilización de recursos tecnológico didácticos: presentaciones, aula virtual, softwares educativos 5
6. Planteo de instancias de interacción con el estudiantado 7
7. Propuesta de actividades posteriores y lecturas sugeridas 5
8. Actualización bibliográfica sobre la problemática sorteada 7
9. Presentación del tema de la clase en el contexto profesional. N/A
10. Propuesta de actividades en el desarrollo de competencias para adquirir desempeños sociales y emocionales adecuados. N/A

Puntaje : 55 . Sobre 100: $55 \times 100 / 80 = 68,8$. Puntaje ponderado $68,8 \times 15 = 1032$

ENTREVISTA PERSONAL

Valoración cualitativa

En la entrevista realizada, el Lic. Javier Alejandro Arapayu expresó que se ajustaría a los criterios de alcance y tratamiento de los contenidos definidos por el Profesor Responsable para las clases teóricas, reduciendo el formalismo al mínimo necesario para priorizar la explicación del fenómeno físico, criterio pertinente con las funciones del cargo.

En cuanto a su propuesta didáctica, describió un esquema que combina la exposición de problemas en el pizarrón con apoyo de presentaciones, el trabajo en pequeños grupos con asignación diferenciada de problemas, la formulación de preguntas a cada grupo y la resolución de ejercicios en el pizarrón a cargo de los estudiantes. Previó una guía de alrededor de una decena de problemas por tema, de complejidad secuencial, y refirió que verificaría la apropiación de los conceptos clave mediante el diálogo y la observación del trabajo estudiantil, derivando a las clases de consulta los requerimientos de aprendizaje que no pudieran resolverse en el aula.

Respecto de su plan de actividades, delimitó con precisión el alcance de las funciones del cargo y las situó en la asistencia al equipo de cátedra, la elaboración de trabajos prácticos, la participación en la evaluación y la incorporación de ejemplos de biofísica. Preguntado por la eventual dirección de adscriptos, manifestó su disposición a asumir la tarea. Vinculó su motivación al inicio de su formación doctoral y a la valoración de la transmisión del conocimiento en su trayectoria académica.

En el conjunto de la entrevista se expresó con claridad y solvencia disciplinar, evidenció conocimiento de su plan de actividades y del rol al que aspira, y dio respuesta satisfactoria a las observaciones formuladas.

Valoración cuantitativa

Validado por: Carlos Alberto Merino
Validado por: Diego Sebastian Acosta Coden
Validado por: Sergio Gomez

Corrientes, Miercoles 9 de Septiembre de 2026

En la ciudad de Corrientes a los **9 días del mes de Septiembre de 2026 y siendo las 9:30 horas, se reúnen en el Laboratorio de Óptica (Dpto. Física) de Edif. Campus, Av. Libertad 5470 de la Fa.C.E.N.A.**, los miembros de la comisión evaluadora que intervendrá en llamado a Concurso Publico de Títulos, Antecedentes y Oposición dispuesto por **Resol. N°: RES-2025-733-CD-EXA#UNNE. para cubrir 1 (UN) cargo de AUXILIAR DOCENTE DE PRIMERA, dedicación SIMPLE**, en la Asignatura **Física Aplicada** del área de **ELECTROMAGNETISMO**, y el cumplimiento del art. 29 inc. 11 de la RES-2024-832-CS, con las tareas asignadas en **FISICA ATOMICA**, del Departamento de **FISICA** de esta Facultad.

Con carácter de Observador Estudiantil Titular, presentó este informe con mi dictamen correspondiente referido a los aspectos que me competen.

- **Javier Alejandro Arapayu**

Al inicio de la clase, el postulante se presentó correctamente y dio inicio a una breve introducción teórica referente al tema sorteado. Dicha introducción fue lo suficientemente completa y sintetizada para dejar claros los conocimientos básicos necesarios, sin exceder el tiempo destinado a la práctica.

Se presentó una serie de ejercicios prácticos que se caracterizó por ser breve pero con ejemplos de aplicación. La expresión oral del postulante a lo largo de toda la clase fue muy buena; además, el ejemplo elegido para la explicación tuvo el nivel de complejidad adecuado y fue expuesto paso a paso de manera muy didáctica. El tiempo de duración de la clase fue preciso, sin extenderse ni finalizar antes del tiempo estipulado.

En cuanto a la entrevista posterior, supo responder a todas las preguntas planteadas y expresó de manera clara sus ideas para lograr que los estudiantes comprendan el desarrollo de los ejercicios, utilizando un lenguaje adecuado para la complejidad de la materia.

Del análisis del desempeño del postulante en la evaluación, junto con la documentación proporcionada (**CV, Plan de Actividades Docentes y auto informe del postulante, Cronograma**), concluyo con la adjudicación de **1 (UN) cargo de AUXILIAR DOCENTE DE PRIMERA, dedicación SIMPLE**, en la Asignatura **Física Aplicada** del área de **ELECTROMAGNETISMO**, y el cumplimiento del art. 29 inc. 11 de la RES-2024-832-CS, con las tareas asignadas en **FISICA ATOMICA**, del Departamento de **FISICA** de esta Facultad.

Srta. Ana Cecilia Vázquez Gamarra
Estudiante de Bioquímica
LU:54028.